

Skriftligt arbejde i historie

Opgavens opbygning	Metode
Forarbejde: Materialesøgning (typer) Disposition 1. - <u>Indledning</u> 2. - <u>Redegørelse</u> 3. - <u>Historisk analyse</u> 4. -Vurdering 5. - <u>Konklusion</u> Notetyper: Litteraturhenvisninger Realnoter (forklarende). Bruges med omtanke-kan ofte skrives ind i teksten. Foruden en generel indledning kan man med fordel lave metatekst til hvert kapitel (indføring i kapitlets emne og kilder)	Hvad er en <u>historisk redegørelse</u> Hvad er en <u>historisk analyse</u> Hvad er en <u>historisk diskussion</u> Hvad er en historisk fortolkning Kildekritik Forskellige former for kildekritik Skematisk kildekritisk gennemgang skal føre til en historisk analyse der ikke er skematisk.

Eksempler på ovenstående:

Indledningen

Indledningen er opgavens første afsnit. Den har flere funktioner:

For det første skal den introducere det overordnede emne for opgaven. For det andet skal den præcisere og afgrænse, hvilke delelementer inden for emnet du har arbejdet med. For det tredje skal den præsentere din problemformulering. For det fjerde skal den redegøre for, hvordan du har struktureret din opgave. For det femte skal den indeholde overvejelser om det materiale, du har arbejdet med.

Som det fremgår af ovenstående, indeholder en historieopgaves indledning fem elementer:

- 1) Historisk introduktion.
- 2) Fokus og afgrænsning.
- 3) Præsentation af problemformuleringen.
- 4) Redegørelse for opgavens opbygning.
- 5) Redegørelse for det anvendte materiale.

Det samlede omfang af indledningen er max 1 side.¹

¹ http://skriftlighed.fr-gym.dk/studieforb/Studieforberedende_opgaver/DaHiopgaven_historie_elementer_files/Indledning.pdf

Eksempler på SRO problemformuleringer i 2g

Problemformulering: Den franske revolution

Med udgangspunkt i reformønskerne hos de forskellige stænder i de såkaldte "lettres de Cahiers" (Høffding: Den franske revolution. Bd. 1 side 28-37) ønskes en fremstilling af situationen i Frankrig før stænderforsamlingen 1789, samt en diskussion af årsagerne til at begivenhederne udviklede sig til en revolution.

Problemformulering: Hvilken betydning havde bemyndigelsesloven for nazisternes magtovertagelse i Tyskland 1933-34?

1. Giv en redegørelse for den nazistiske magtovertagelse i 1933-34
2. Undersøg hvilken magt Hitler fik ifølge bemyndigelsesloven?
3. Diskuter bemyndigelseslovens betydning for nazisternes magtovertagelse

Problemformulering: Hvorfor tog NSDAP et opgør med SA efter magtovertagelsen i 1933-34?

1. Giv en redegørelse for den nazistiske magtovertagelse i 1933-34
2. Undersøg hvordan Hitler argumenterer for opgøret med SA og Röhm's ledelse i talen i rigsdagen (Frederiksen: Det tredje Rige. 2. udgave. S. 149 tekst 13. Systime 2012).
3. Diskuter årsagen til NSDAP's opgør med SA.

Eksempler på SSO

Problemformulering: Nazismens kvindesyn

1. Redegør for den nazistiske ideologi hvad angår kvindesyn.
2. Undersøg hvilke faktorer (propaganda, krise m.m.) der spiller ind på kvindesyntet og hvordan?
3. Diskuter på grundlag af kildematerialet hvor virkningsfuldt propagandaen og andre faktorer påvirkede kvindesyntet

Problemformulering: Menneskesyn og aztekerne

1. Redegør for den historiske situation i Sydamerika (aztekerne) med henblik på de forskellige menneskesyn.
2. Sammenlign de forskellige kilders syn på indianerne som mennesker.
3. Diskuter menneskesynet bl.a. på baggrund af Valladolidprocessen.

Redegørelse

En historieopgaves første afsnit efter indledningen er en redegørelse, hvor man besvarer den første det første underspørgsmål i problemformuleringen.

En god redegørelse er ikke blot et referat af, hvad der står i en enkelt historiebog om emnet, men en bevidst fremdragelse af oplysninger fra fx bøger og internetsider, som støtter besvarelsen af problemformuleringen.

Det er vigtigt, at man bruger flere historiske fremstillinger, så man kan sammenligne og sortere i oplysningerne.

I redegørelsen skal man med hyppige notehenvvisninger gøre opmærksom på, hvor oplysningerne stammer fra.

Redegørelsen skal have et omfang af 1-2 sider.

Analyse

Når der foretages en historisk analyse, er det nødvendigt, at der anvendes kildeanalyse. Her er det oplagt at udvælge nogle få kilder, som der arbejdes i dybden med. En analyse må aldrig kun være et referat eller et resumé af den/de udvalgte kilder. Analysen skal have et klart fokus, som er styret af de dele, som er relevante for den aktuelle problemformulering. Der medtages kun disse dele. Det kan sammenlignes med en form for bevisførelse, hvor du skal anvende kildemateriale til at dokumentere påstande, som er relevante for at kunne besvare problemformuleringen.

Den historiske analyse må aldrig opstilles i punktform, hvor en kildeanalysemodel gennemgås. I stedet skal du foretage kildeanalysen ved at skrive en sammenhængende tekst.

For at kunne skrive en god analyse er det nødvendigt at komme med relevante tekstnedslag og/eller taleksempler fra fx tabelmateriale, så du kan vise, hvor dine påstande kommer fra. Ved tekstnedslag eller inddragelse af tabelmateriale skal man forholde sig til deres betydning. Hvordan skal citater/tal fra kilder/tabeller forstås? Hvorfor siger de, som de gør?

Som i redegørelsen er det meget vigtigt at bruge noter med litteraturhenvvisninger.

I en analyse i historie skal der anvendes én ud af flere former for metode, som der er eksempler på nedenfor: ...

Diskussion

At diskutere er at fremstille og se en sag fra flere sider. Det kan eksempelvis være to eller flere historikers bud på en konkret problemstilling som du skal diskutere. Det kunne også være forskellige kilders syn på en bestemt begivenhed eller bestemte kilders forklaringskraft. Formålet med en diskussion er således at vise forskellige syn en problemstilling.

I diskussionen vejer man forskellige synspunkter op i mod hinanden og skal f.eks. forklare hvorfor nogle synspunkter, kilder, fremstillinger mv. er mere holdbare, overbevisende, troværdige end andre. I diskussionen indgår der naturligvis historiefaglige argumenter, som bygger på dine forudgående kildekritiske analyser og/eller forudgående redegørelse. Ofte vil du også inddrage andet materiale i diskussionen f.eks. synspunktsmateriale. En diskussion vil derfor i mange tilfælde føre frem til en vurdering.

Når vi skal diskutere i en historieopgave, kan det være en fordel at beskæftige sig med forskellige tolkninger af det samme kildemateriale, den samme begivenhed, periode eller problemformulering, fordi forskellighederne så tydeligst kommer frem via historikernes placering geografisk, kronologisk, politisk og socialt. Derfor er det vigtigt, at du er helt klar over, hvad de pågældende personer mener om emnet/problemformuleringen. Det er ofte også relevant at diskutere forskellige kilders forklaringssevne og -kraft i forhold til at belyse en historisk problemformulering, men det er vigtigt, at du gør det med udgangspunkt i din kildekritiske analyse. Diskussionen skal både være velargumenteret og nuanceret.

Konklusion

I konklusionen samler du op på hele din opgave. Hvilke(t) svar kan du nu give på den problemformulering du stillede i indledningen?

Hvilke delkonklusioner kom du frem til via besvarelsen af opgavens underspørgsmål? Reflekter over, hvad dit svar hviler på, samt hvilke styrker og begrænsninger der eventuelt er.

Begrund din besvarelse ved at samle argumenterne fra opgaven. Vær hellere afbalanceret og nuanceret end skråsikker. Brug sproget til at udtrykke de mange nuancer mellem absolut sikkerhed og teoretisk mulighed.

Når du tydeligt har samlet din besvarelse af problemformuleringen så kan du sætte din undersøgelse ind i en større sammenhæng, eller du kan udpege nye faglige problemer i forlængelse af din besvarelse.

Glem ikke til sidst at justere indledning/problemformulering og konklusion, så begyndelse og slutning danner den røde tråd i din opgave.